



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקשת:

זוהר יעקבסון

ע"י ב"כ עוה"ד משה בן דרור וינון חימי

נגד

המשיבה:

רשפים דלתות בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד אמיתי בן נון

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק").

עיקרי הבקשה לאישור

2. המשיבה היא חברה לייצור ומכירה של דלתות. בבקשה לאישור מתואר כי דלת הכניסה שסיפקה המשיבה למבקשת הייתה תקולה. לכן ביקשה המבקשת לתאם הגעה של טכנאי לתיקון התקלה. המשיבה תיאמה למבקשת ביקור של נציג מטעמה ליום 23.8.2023 בין השעות 14:00-10:00, כלומר בטווח של ארבע שעות. המבקשת צירפה ראיות נוספות לכך שהמשיבה מתאמת ביקורים בטווח המתנה של ארבע שעות והפנתה בהקשר זה גם לתביעה קטנה שהוגשה נגד המשיבה (ת"ק (שלום אש') 11553-01-22) במסגרתה הודתה המשיבה שאלו שעות הביקור שהיא קובעת בדרך קבע. עוד טענה המבקשת כי בהתאם לנהלי המשיבה, לקוחותיה נדרשים להיות נוכחים בביתם בעת הובלה, הרכבה או תיקון של הדלתות וכי במוצרים שהמשיבה מרכיבה בבית הלקוח.

לטענת המבקשת התנהלותה של המשיבה היא בניגוד להוראת סעיף 18א(ג)(2) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן – "חוק הגנת הצרכן"), הקובע כי מקום בו נדרשת הגעה מטעם העוסק למענו של הצרכן, ובכלל זה שליח, מתקין או מתקן, על העוסק לתאם מועד ביקור כך שזמן ההמתנה לא יעלה על שעתיים מעבר לשעה שתואמה. זאת בשים לב לכך שהמשיבה אף אינה מציעה ללקוחותיה להמתין לקריאה טלפונית כתחליף לתיאום, ואינה מבהירה ללקוח כי הוא רשאי לסרב להצעה.

המבקשת פנתה למשיבה בפנייה מקדימה. המשיבה השיבה כי הוראות החוק מושא הבקשה לאישור אינן חלות עליה אלא רק על עוסקים המספקים מוצרי חשמל. במענה לכך טענה המבקשת שעמדת המשיבה אינה מתיישבת עם הוראות תיקון חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 55), התשע"ח-2018 (להלן – "התיקון לחוק"), שנכנס לתוקף ביום 12.5.2018 והרחיב את החובה לתאם טווח המתנה של עד שעתיים לכלל נותני השירות ולא רק לעוסקים במוצרי חשמל. נטען גם שתכלית





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

התיקון היא למנוע שיבוש סדר יומם של הלקוחות ופגיעה בעבודתם עקב שהות ממושכת בבית לצורך קבלת השירות.

הוראות תיקון החוק נכנסו לתוקפן ביום 12.9.2018, וההגדרה הכוללת גם שליחים בגדר החוק נכנסה לתוקפה ביום 1.2.2019. בהתאם, ההפרות הנטענות בנוגע להתקנת מוצרים מטעם המשיבה חלות מיום 12.9.2018, ובנוגע להובלת מוצרים החל מיום 1.2.2019.

עוד ציינה המבקשת שביום 26.2.2019 פרסמה הרשות להגנת הצרכן וסחר הוגן גילוי דעת בו הובהר שמטרת התיקון הייתה להרחיב את ההסדר לנותני שירות נוספים וזאת על מנת לכבד את זמנו של הצרכן ולמנוע עיכוב ממושך של הצרכן בביתו. עוד הובהר לעניין זה שאין חשיבות האם נדרש או לא נדרש בפועל הביקור של נותן השירות אלא די בכך שהוסכם בין הצדדים שהצרכן יקבל את המוצר בביתו ולשם כך עליו להמתין בביתו. צוין גם שאין מניעה לתאם עם הלקוח טווח המתנה של ארבע שעות, אך על העוסק ליצור קשר עם הצרכן יום לפני הביקור ולתאם עימו שעה מדויקת, כך שזמן ההמתנה לא יעלה על שעתיים. כן צוין בגילוי הדעת כי במקרה בו העוסק אינו מוביל את הטובין בעצמו אלא על ידי חברה חיצונית, הוראות החוק ממשיכות לחול על העוסק.

3. המבקשת הוסיפה וטענה כי סעיף 18א(ד)(1) לחוק הגנת הצרכן קובע פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק רק מקום בו חלפו לכל הפחות שעתיים מהמועד שתואם. המשמעות היא שפיצוי חל רק לאחר ארבע שעות מהשעה שתואמה. לטענת המבקשת עוסקים מנצלים את הטווח שבגיניו החוק אינו קובע פיצוי סטטוטורי וקובעים מראש טווח של ארבע שעות, שכן טווח זה לכאורה אינו בר תביעה ואין פיצוי בגין הפרתו. לכן יש בבקשה לאישור כדי להביא לאכיפה של הוראות החוק כך שזמני ההמתנה לא יעלו על שעתיים.

4. נטען כי התנהלות המשיבה גרמה לחברי הקבוצה נזק לא ממוני. המבקשת העריכה את הנזק שנגרם לה בסך של 200 ש"ח. נטען כי ההמתנה מעבר לקבוע בחוק פוגעת בשגרת יומם של לקוחותיה, תוך גרימת חוסר נוחות, תסכול, עוגמת נפש, בזבוז זמן ואף פגיעה בעבודתם. המשיבה מתעשרת שלא כדין בכך שהיא חוסכת את העלויות הכרוכות בהפעלת נציגים נוספים מטעמה כדי לעמוד בהוראות החוק. נטען שקמה למבקשת עילת תביעה מכוח סעיף 18א(ג)(2) לחוק הגנת הצרכן; סעיפים 63, 35-36, 41 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] שעניינן עוולות של הפרת חובה חקוקה, רשלנות והדבר מעיד על עצמו בהתאמה; הוראות חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1981; וכן חובת תום הלב לפי סעיף 12 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 וסעיף 39 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970.

עיקרי התשובה לבקשה





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

5. ביום 5.2.2024 הגישה המשיבה תשובה לבקשה לאישור. לטענת המשיבה במקרים שבהם היא תיאמה ביקור הכולל פרק זמן של המתנה בן ארבע שעות, הדבר נעשה בהסכמתו של הלקוח. עוד נטען כי בפועל לא נדרש הלקוח להמתין את מלוא פרק הזמן שכן ברוב המקרים נציג המשיבה הגיע למקום טרם חלוף ארבע השעות שנקבעו.

6. עוד טענה המשיבה כי מדובר בתביעת סרק וכי אין למבקשת עילת תביעה. לטענתה הפרשנות של המבקשת להוראות החוק שגויה והן אינן חלות עליה. בהקשר זה הסתמכה המשיבה בעיקר על חוות דעת מטעם ארגון 'אמון הציבור', שלפיה התיקון לחוק נועד להרחיב את תחולתו לעניין ביקור של טכנאים במקרים נוספים – התקנה או הסרה של מוצר, בדיקה תקופתית במתקני גז, הובלה של מוצר – אולם סעיף 18א(ג)1(א) לחוק קובע כי הוראות החוק יחולו "לרבות בתקופת אחריות ארוכה יותר מהתקופה שנקבעה לפי סעיף קטן (א)". סעיף קטן (א) מסמיך את השר לקבוע תקנות, ובהתאם – סעיף 1 לתקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו-2006 (להלן – "התקנות") מגדיר מהו טובין, ומונה רשימה סגורה של מוצרים: מוצרי חשמל, אלקטרוניקה וגז חדשים ומנגנונים מכניים וחשמליים ברהיטים, ובלבד שמדובר במוצר שעלותו מעל 150 ש"ח. עוד צוין בחוות הדעת כי ביום 18.7.2018 פנה הארגון לרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן בשאלה האם סעיף זה חל על כלל המוצרים, והמענה שהתקבל הוא שהוראת החוק חלה "רק במוצרים שנקבע לגביהם חובת אחריות מכוח התקנות לפי סעיף 18א(א)".

7. נטען כי משום שהמוצר שמשווקת המשיבה אינו נמנה עם רשימת הטובין המפורטת בסעיף קטן (א) הרי שהוראות החוק אינן חלות על המשיבה בכל הנוגע למתן שירות ללקוח במסגרת אחריות, אלא רק במקרים של הובלת מוצר שנרכש.

עיקרי תגובת המבקשת לתשובה

8. ביום 7.5.2024 הגישה המבקשת תגובה לתשובת המשיבה. לטענת המבקשת, המשיבה הודתה בתשובתה כי היא נוהגת לקבוע עם לקוחותיה ביקור בטווח המתנה של ארבע שעות, ומכאן שקמה למבקשת עילת תביעה. עוד טענה המבקשת כי קביעת טווח המתנה של ארבע שעות מהווה שלעצמה הפרה של הוראות החוק ללא קשר למועד הגעתו בפועל של נציג המשיבה לבית הלקוח. המבקשת חזרה על כך שהפרשנות המשיבה אינה מתיישבת עם הוראות החוק, והוסיפה כי תחולת החוק רחבה יותר וחלה על כל מוצר שהוא נכס מוחשי – הן בהובלת מוצרים לפי סעיף 18א(ג)1(ה) לחוק; הן בהתקנת מוצרים לפי סעיף 18א(ג)1(ג) לחוק; הן בתיקון מוצריה בהתאם לחוזה למתן שירות מתמשך לפי סעיף 18א(ג)1(ו) לחוק; והן קיום חיוביה בהתאם לתעודת אחריות לפי סעיף 18א(ג)1(א) לחוק.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

9. כמו כן, נטען כי הוראות החוק לעניין זמני ההמתנה אינן מפנות להגדרה המצומצמת בתקנות הגנת הצרכן שעניינן רק במוצרי חשמל, ואף המונח 'טובין', שאליו הפנתה המשיבה, כלל אינו מופיע בחלופות המנויות בסעיף 18א(ג)(1) לחוק. לעומת זאת, בחוק הפרשנות, התשמ"א-1981 טובין מוגדרים ככל נכס מוחשי שאינו מקרקעין, ובהגדרה זו כלולות גם הדלתות שמספקת המשיבה. נוסף על כך, חוק הגנת הצרכן עושה שימוש במונח 'טובין' בסעיפיו השונים אך אין הוא מוגבל למוצרי חשמל בלבד. זאת בשים לב לכך, וכפי שעולה מדברי ההסבר להצעת החוק, שמטרת התיקון הייתה להרחיב את תחולתו של החוק כך שיחול על כלל נותני השירות ולא רק על ביקורי טכנאי של מוצרי חשמל, כפי שהיה בעבר. בהקשר זה הפנתה המשיבה להליכים ייצוגיים אחרים שבמסגרתם ניתן פיצוי לציבור בגין ביקורים שתואמו בטווח המתנה מעל שעתיים וניתן ללמוד מאותם הליכים שהוראות החוק חלות על כלל סוגי המוצרים.

10. אשר לחוות הדעת שצירפה המשיבה לתשובתה, טענה המבקשת כי הפרשנות המוצעת בה מוטעית. חוות הדעת ממילא התייחסה לפרשנות לעניין קיום חיובים בתקופת האחריות הקבוע בסעיף 18א(ג)(1)(ג) לחוק בלבד מבלי להתייחס ליתר החלופות המנויות בסעיף.

עיקרי הסדר הפשרה ועיקרי ההליכים שהתקיימו בעניינו

11. ביום 4.6.2024 התקיים לפניי דיון מקדמי בבקשת האישור. בהיעדר התייצבות מטעם המשיבה ניתנה שהות למבקשת לבוא בדברים עם המשיבה שאחרת תינתן החלטה בבקשה לאישור על פי החומר הקיים.

12. לאחר מספר אורכות שניתנו, ביום 6.2.2025 הגישו הצדדים הסכם פשרה ובהחלטה שניתנה באותו יום נמצא שלא לדחות את ההסדר על הסף וניתנו הוראות בדבר פרסומו והעברתו של ההסדר להתייחסות הגורמים הרלוונטיים, בהתאם להוראות החוק.

13. להלן עיקרי הסדר הפשרה המעודכן כאשר מובהר כי לא מדובר בתיאור ממצה ובמקרה של סתירה יגבר הנוסח של הסדר הפשרה אלא אם מפסק הדין עולה כוונה אחרת במפורש או במשתמע:

א. **הגדרת הקבוצה:** לקוחות המשיבה שהמתינו במענם למשלוח, התקנה או תיקון של מוצרי המשיבה בתקופה 18.6.2024-12.9.2018 (כולל), שלאחריה צמצמה המשיבה את זמן ההמתנה לשעתיים בלבד.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

ב. **התחייבות המשיבה (סעיף 3.6 להסדר פשרה):** המשיבה תתאם ביקורים של נציגיה כולל זמן המתנה שאינו עולה על שעתיים חלף זמן המתנה של ארבע שעות. צוין כי המשיבה החלה לעשות כן עוד מחודש יוני 2024.

ג. **פיצוי בגין העבר (סעיפים 3.7.1-3.7.5 להסדר הפשרה):** המשיבה תעניק ללקוחותיה שהאחריות שלהם פגה או תפוג הטבה של הארכת אחריות לתיקונים של מוצריה משך שנה נוספת שתחילתה 60 יום לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה. צוין שתקופת האחריות המקורית של מוצרי המשיבה היא שנה בלבד, וכן עלות ביקור ותיקון של המשיבה היא בשווי של מאות שקלים כך שמדובר בהטבה משמעותית לציבור.

לקוחות שתקופת האחריות שלהם טרם פגה יזכו להארכת אחריות של שנה מעבר לתקופת האחריות שלהם; לקוחות שתקופת האחריות שלהם פגה (או תפוג) יזכו לתקופת אחריות של שנה שתחילתה 60 יום לאחר מתן תוקף של פסק דין להסכם זה.

הארכת האחריות לא תוצג כמבצע או הטבה המוענקת ללקוחות אלא כהטבה במסגרת הסכם פשרה בתובענה הייצוגית.

ד. **אופן מימוש ההטבה (סעיף 3.7.6 להסדר הפשרה):** המשיבה תעדכן את חברי הקבוצה בדבר זכאותם באמצעות שני מסרונים למספרי הטלפון המצויים אצל המשיבה. המסרון הראשון יישלח עד 60 יום ממועד מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה; המסרון השני יישלח בתוך חצי שנה לאחר מכן. כן הנתבעת תפרסם את הזכאות לחברי הקבוצה באתר האינטרנט ובמוקדי השירות שלה.

ה. **ויתור וסילוק:** בסעיפים 3.9-3.10 להסדר הפשרה נקבע כי עם מתן אישור בית המשפט להסדר הפשרה יהיה בהסדר כדי להוות ויתור סופי ומלא של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבה או מי מטעמה בנוגע לעניינים הקשורים לבקשה לאישור ובנוגע לכל הליך משפטי או מעין משפטי (ובכלל זה הליך בורות) בנוגע לנטען בבקשה לאישור. כמו כן, המשיבה לא תישא בסכום נוסף מעבר לסכומים הכרוכים ביישומו של הסכם הפשרה.

ו. **גמול ושכר טרחה (סעיף 3.8 להסכם הפשרה):** הצדדים הסכימו במסגרת הסדר הפשרה בדבר המלצה על גמול ושכר טרחה. הגמול המומלץ הוא בסך של 70,000 ש"ח. שכר הטרחה המומלץ הוא בסך של 107,000 ש"ח בתוספת מע"מ לכל אחד מבאי כוחה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

של המבקשת, ובסך כולל של 214,000 ש"ח בתוספת מע"מ. אשר לאופן התשלום, הומלץ כי הגמול ו-70% משכר הטרחה ישולמו בתוך 30 ימים ממועד פסק הדין. יתרת שכר הטרחה תשולם 30 ימים לאחר הגשת תצהיר ביצוע הוראות הסדר זה על ידי המשיבה. כמו כן, הוסכם כי המשיבה תשלם את האגרה בהתאם לתקנות וכן תישא בהוצאות ההליך בסך של 500 ש"ח.

ז. כמו כן, הצדדים עתרו לפטור מחובת תשלום בגין חלקה השני של האגרה מכוח תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות. לטענתם בנסיבות העניין מתקיימים "טעמים מיוחדים", שכן הסכם הפשרה מוגש בשלב מוקדם של ההליך ובטרם התקיים דיון הוכחות, כך שנחסך מבית המשפט זמן שיפוטי יקר. כן המשיבה התחייבה לפעול כאמור בהסכם הפשרה תוך שהייתה נכונה לפנות להליך גישור ולשאת בעלויות לא מבוטלות הכרוכות בכך.

עיקרי ההליכים שהתקיימו בעניין הסדר הפשרה

14. ביום 6.2.2025 ניתנה החלטה לפיה בית המשפט לא מצא לדחות את ההסדר על הסף וניתנו הוראות בדבר פרסומו והעברתו של ההסדר להתייחסות הגורמים הרלוונטיים, בהתאם להוראות החוק.

15. ביום 8.9.2025 הוגשה הודעת היועצת המשפטית לממשלה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. בהודעת היועצת המשפטית לממשלה הובעה עמדה שלפיה לעניין הגמול ושכר הטרחה יש לקבוע את שיעורם כאחוז מהתועלת בפועל לחברי הקבוצה. זאת, בהינתן שלא ניתן לרכוש אחריות לדלתות ולכן לא ניתן לדעת האם השווי המוערך בסך של 85 ש"ח לשנת אחריות הוא סביר, האם ההטבה אכן מקנה תועלת ממשית לחברי הקבוצה, והאם היא מצדיקה את שיעורי הגמול ושכר הטרחה המבוקשים. לפיכך הוצע להורות לצדדים להגיש דוח, כעבור שנה ממועד פסק הדין, בדבר היקף השימוש בהטבה, על מנת שיהיה ניתן לבחון את סבירות שכר הטרחה והגמול. עוד הומלץ לעכב חלק משמעותי של הגמול ושכר הטרחה כך שיתמרץ את הצדדים לפעול לפיקוח מיטבי על מימוש ההסכם. כן התבקש לדחות את הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה בהיעדר טעמים מיוחדים לכך, כנדרש בתקנות האגרות.

16. ביום 19.10.2025 הוגשה תשובת הצדדים להודעת היועצת המשפטית לממשלה.

17. לא הוגשו התנגדויות להסכם הפשרה ואף לא הוגשו בקשות של מי חברי הקבוצה לצאת מהקבוצה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

דין והכרעה

18. לאחר שנתתי דעתי למכלול החומרים בתיק, אני סבור שהסדר הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין, ובהתאם אני מורה על אישורו (למעט שינוי בעניין הגמול ושכר הטרחה כפי שיפורט להלן).

19. על בסיס החומרים שהוגשו נראה כי בבסיס הבקשה לאישור עילת תביעה רצינית בכל הנוגע להפרת הוראות הדין. זאת בשים לב לכך שהמשיבה לא הכחישה כי עד ליום 18.6.2024 תואמו ביקורים של נציגיה בטווח המתנה של ארבע שעות. שאלות בדבר בירור וכימות נזק שנגרם לחברי הקבוצה, כמו גם אופן מימוש הפיצוי, הן, עם זאת, שאלות לא פשוטות בנסיבות העניין. בהתאם, במכלול השיקולים, ובהינתן גם שהמשיבה שינתה את התנהלותה תוך כדי שההליך תלוי ועומד – אני סבור שיש בהסדר הפשרה כדי לשרת את התכליות שבסיוע מוסד התובענה הייצוגית: מתן פיצוי בגין הפרת הוראות הדין, אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו שהיא תכלית מרכזית בנסיבות העניין.

20. לעניין הגמול והשכר טרחה – הצדדים המליצו שיאושר גמול בסך של 70,000 ש"ח למבקשת ושכר טרחה לכל אחד מבאי כוחה בסך של 107,000 ש"ח בצירוף מע"מ (ובסך הכל 214,000 ש"ח בצירוף מע"מ). יש ממש בעמדת היועצת המשפטית לממשלה שקיים קושי לבחון את שווי ההטבה שציינו הצדדים וגם לא סופק מידע בנוגע לשיעור התקלות וסוגי התקלות לאחר תקופת אחריות. מדובר למעשה בהטבה ביטוחית ועלות של ביטוח נגזרת, כידוע, בין היתר, מתוחלת הסיכון (שמחושבת לפי גובה הפיצוי בהסתברות שיידרש פיצוי). מנגד, ברור שלהארכת תקופת האחריות יש שווי כלכלי ויש לתת משקל גם לשינוי ההתנהלות לעתיד, כפי שטענו המבקשת ובאי כוחה.

בהתאם, מאושר, בשלב זה, גמול בסך של 30,000 ₪ ושכר טרחה בסך של 60,000 ₪. לסכומים אלה יש להוסיף מע"מ כדין. אשר לעיתוי התשלום – 50% מהגמול ו-50% משכר הטרחה כאמור ישולמו בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין והיתרה תשולם לאחר אישור בית המשפט בדבר השלמת הביצוע של פסק הדין שאז ניתן יהיה לעתור גם להגדלת הגמול ושכר הטרחה עד לסכומים המומלצים במלואם, כאשר ההפרש בין הסכומים המומלצים והסכומים שייפסקו בפועל יועבר כתשלום לקרן תובענות ייצוגיות. במנגנון זה גם יש כדי לתמרץ את המבקשת ובאי כוחה לפקח על יישום הפשרה.

21. פיקוח ודיווח – המבקשת ובאי כוחה יקבלו מהמשיבה רשימה של חברי הקבוצה בצירוף כתובות ומספרי טלפון ויהיו אחראים לבחון את משלוח המסרונים ללקוחות לרבות באמצעות בדיקה טלפונית מדגמית ל-30 לקוחות לפחות ותיעוד השיחות ובאחריות המבקשת ובאי כוחה להגיש לבית המשפט דיווח מפורט בדבר ההוכחות למשלוח המסרונים (לרבות תצהירים מטעם המשיבה) ועל הבדיקות המדגמיות שיכללו פירוט של חבר הקבוצה שנערכה מולו בדיקה מדגמית, המועד שבו נערכה הבדיקה המדגמית ומי ערך את שיחת הטלפון ותוצאות הבירור. בתום תקופת





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

האחריות המשיבה תעביר למבקשת ולבאי כוחה דוח שבו יפורטו חברי הקבוצה שקיבלו שירות ללא תשלום במסגרת תקופת האחריות המוארכת שיכלול גם את מועד הביקור/תיקון וטיב הביקור/תיקון בצירוף תצהירים כדין והמבקשת ובאי כוחה יערכו בדיקה מדגמית של הדוח באמצעות שיחות טלפון מתועדות למספר לקוחות, כאשר לאחר מכן הצדדים יגישו דיווח מפורט על ביצוע הסדר הפשרה בו ניתן יהיה לעתור גם להגדלת הגמול ושכר הטרחה, כאמור.

22. בנסיבות העניין איני סבור שקיימים טעמים מיוחדים לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה. מדובר בתיק שהוגשו בו מלוא כתבי הטענות; התקיים קדם משפט והזמן השיפוטי שהושקע בו אינו מבוטל. לפיכך, המשיבה תישא בחלקה השנייה של האגרה ותשפה את המבקשת בגין האגרה ששילמה עם פתיחת ההליך, וכן בתוספת של 500 ש"ח בגין הוצאות נוספות בהתאם להסכם הפשרה.

23. אשר למינוי בודק, הרי שלא מצאתי כי קיימת הצדקה למינוי בודק לנוכח העלויות הכרוכות בכך, בנסיבות העניין, ובשים לב לטיבו של תיק זה.

סוף דבר

24. הסדר הפשרה מאושר כאמור בפסק דין זה לעיל וניתן לו תוקף של פסק דין.

25. הצדדים יפרסמו בתוך 21 ימים ממועד פסק דין זה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל. על אופן הפרסום וגודל האותיות יחולו תקנות 2 ו-3 לתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. המשיבה תישא בהוצאות הפרסום.

בתוך 7 ימים מהיום יגישו הצדדים לאישור בית המשפט נוסח מוצע של הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה לצורך פרסום.

26. דיווח של שני הצדדים מגובה בראיות מפורטות בדבר השלמת ביצוע פסק הדין יוגש עד ליום 15.2.2027.

27. הגמול למבקשת ושכר הטרחה לבאי כוחה ישולמו כאמור לעיל.

28. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים וליועצת המשפטית לממשלה וכן תעביר את הפסק הדין לגורם הרלוונטי לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32436-09-23 יעקבסון נ' רשפים דלתות בע"מ

29. המזכירות תסגור את התיק ותקבע תזכורת פנימית לקבלת הודעה בדבר השלמת ביצוע
ההסדר ליום 1.3.2027.

ניתן היום, ב' תשרי תשפ"ו, 22 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

